



## Sectoraal comité voor de Federale Overheid

### Beraadslaging FO nr 05/2015 van 19 maart 2015

**Betreft:** Beraadslaging houdende de eenmalige machtiging om de gemeenten toegang te verlenen tot het repertorium van de DIV voor de identificatie van personen die door het gebruik van een voertuig, parkeerretributie, -belasting of parkeergeld schuldig zijn - Herziening van de beraadslaging FO n° 12/2009 van 1 oktober 2009 (AF-MA-2015-015)

Het Sectoraal comité voor de Federale Overheid;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid de artikelen 31*bis* en 36*bis*;

Gelet op het koninklijk besluit van 17 december 2003 *tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de samenstelling en de werking van bepaalde sectorale comités opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer*;

Gelet op het verslag van de Voorzitter;

Beslist op 19 maart 2015, na beraadslaging, als volgt:

## I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE AANVRAAG

1. Op 1 oktober 2009 werd de Directie Inschrijving Voertuigen (hierna de DIV) door het Comité gemachtigd (beraadslaging FO nr. 12/2009 van 1 oktober 2009<sup>1</sup>) om de identificatiegegevens van de houders van een ingeschreven voertuig die retributie, belasting of parkeergeld schuldig zijn mee te delen aan de verschillende instanties bedoeld in de wet van 22 februari 1965 waarbij aan de gemeenten wordt toegestaan parkeergeld op motorrijtuigen in te voeren (hierna de wet van 1965) (met name de gemeenten, hun concessiehouders en de autonome gemeentebedrijven). Deze wet werd gewijzigd door de wet van 22 december 2008<sup>2</sup> teneinde de steden en gemeenten, hun concessiehouders en de autonome gemeentebedrijven toe te laten de identiteit van de houder van de nummerplaat op te vragen bij de DIV en dit overeenkomstig de wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer.
2. Naar aanleiding van deze eenmalige machtiging konden de gemeenten, hun concessiehouders en de autonome gemeentebedrijven, die aan het Comité een geschreven en ondertekende verbintenisverklaring bezorgden waarin zij instemden met de voorwaarden van de voormelde beraadslaging en die veiligheidsmaatregelen invoerden die door het Comité als voldoende werden beoordeeld, de identificatiegegevens ontvangen van de houders van de nummerplaat van voertuigen waarvoor een parkeerbelasting, -retributie of parkeergeld verschuldigd is.
3. Op 27 mei 2010 velde het Grondwettelijk Hof echter een arrest<sup>3</sup> (hierna "het arrest van 27 mei 2010") waarmee de artikelen 14 tot 16 van de wet van 22 december 2008 werden geannuleerd om reden dat deze wettelijke bepalingen een schending vormden op de regels inzake toekenning van bevoegdheden. Het Hof oordeelde immers dat het hier ging om een materie die niet tot de bevoegdheden behoorde van de federale overheid maar tot deze van de gewesten.
4. Ingevolge dit arrest beschikten de concessiehouders en autonome gemeentebedrijven niet langer over een wettelijke basis om de persoonsgegevens vanwege de DIV te ontvangen. De Vlaamse en Waalse wetgevers hebben dit juridisch vacuüm opgevangen door volgende wetteksten goed te keuren:

---

<sup>1</sup> Beraadslaging houdende de eenmalige machtiging voor toegang tot het repertorium van de DIV voor de identificatie van personen die door het gebruik van een voertuig, parkeerretributie, -belasting of parkeergeld schuldig zijn

<sup>2</sup> Wet van 22 december 2008 houdende diverse bepalingen toe wijziging van de wet van 22 februari 1965 waarbij aan de gemeenten wordt toegestaan parkeergeld op motorrijtuigen in te voeren.

<sup>3</sup> Dit arrest werd in het Belgisch Staatsblad van 30 juli 2010 gepubliceerd.

- Decreet van het Vlaams Parlement van 9 juli 2010 houdende de invordering van parkeerheffingen door parkeerbedrijven (hierna het Vlaams decreet);
  - Decreet van het Waals Parlement van 27 oktober 2011 houdende wijziging van verscheidene decreten betreffende de bevoegdheden van Wallonië (hierna het Waals decreet).
5. De Brusselse wetgever had op zijn beurt reeds een specifieke wettelijke basis<sup>4</sup> goedgekeurd die het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap<sup>5</sup> enerzijds of de private concessiehouders van Brusselse gemeenten<sup>6</sup> anderzijds, toeliet om onder bepaalde voorwaarden en met het oog op de inning van parkeerretributies of –belastingen, de identiteit van de houder van de nummerplaat op te vragen bij de DIV. Hij besliste niettemin een nieuwe ordonnantie ter zake goed te keuren, met name de Ordonnantie van 3 april 2014 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekken (hierna de ordonnantie van 3 april 2014).
6. Deze wettelijke grondslagen hebben het Comité genoopt tot het goedkeuren van de volgende algemene machtigingen:
- Algemene machtiging FO nr. 17/2010 van 21 oktober 2010 voor toegang tot het repertorium van de DIV met het oog op de inning van parkeerretributies of –belastingen door de private concessiehouders van de Vlaamse steden en gemeenten en de Vlaamse gemeentelijke verzelfstandigde agentschappen;
  - Algemene machtiging FO nr. 04/2012 van 29 maart 2012 voor toegang tot het repertorium van de DIV met het oog op de inning van parkeerretributies of –belastingen door de private concessiehouders van de Waalse steden en gemeenten en de Waalse gemeentelijke verzelfstandigde agentschappen;
  - Algemene machtiging FO nr. 23/2013 van 25 juli 2013 voor toegang tot het repertorium van de DIV met het oog op de inning van parkeerretributies of –belastingen door de private concessiehouders van de Brusselse gemeenten, de Brusselse autonome gemeentebedrijven en het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap aan wie een delegatie zou verleend zijn voor de inning van de parkeerretributies, en tot 1 maart 2014 aan elk privaat bedrijf dat voor 1 maart 2009 een concessie had verkregen voor het beheer van een openbare parkeergelegenheid.

---

<sup>4</sup> Ordonnantie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 januari 2009 houdende de organisatie van het parkeerbeleid en de oprichting van het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap

<sup>5</sup> Voor het territorium van de Brusselse gemeenten die deze bevoegdheid gedelegeerd hebben aan het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

<sup>6</sup> Indien zij hun concessiecontract hebben afgesloten voor 1 maart 2009. De private concessiehouders zullen hiervan echter slechts gedurende een beperkte tijd gebruik kunnen maken. De Ordonnantie bepaalt in haar artikel 44 dat de concessiecontracten een einde nemen binnen de vijf jaar na de inwerkingtreding van de ordonnantie, zijnde op 1 maart 2014.

7. De eerste algemene machtiging FO nr. 12/2009 bleef geldig wat betreft de machtiging verleend aan de gemeenten, ongeacht of het ging om Vlaamse, Waalse of Brusselse, om vanwege de DIV de identificatiegegevens te bekomen van personen die door het gebruik van een voertuig, parkeerretributie, -belasting of parkeergeld schuldig zijn.
8. De voormelde Vlaamse en Waalse decreten en de Brusselse ordonnantie hebben de wet van 1965 opgeheven voor respectievelijk het Vlaamse, het Waalse en het Brusselse gewest. De algemene machtiging FO nr. 12/2009 dient dus aangepast te worden wat betreft de aangehaalde wettelijke grondslagen. Voor het overige blijft de inhoud van de beraadslaging FO nr. 12/2009 ongewijzigd met uitzondering van de wijzigingen verbonden aan de inwerkingtreding van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen.

## **II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG**

### **A. BEVOEGDHEID VAN HET COMITE**

9. De door de aanvraag beoogde elektronische mededeling van gegevens zal uitgaan van de DIV. Gelet op artikel 36bis van de WVP en artikel 18 van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen is het Comité bijgevolg bevoegd.

### **B. TEN GRONDE**

#### **1. FINALITEITSBEGINSEL**

10. De gegevens die door de gemeenten zullen ingezameld worden zijn bestemd om personen, die door het gebruik van een voertuig, parkeerretributie, -belasting of parkeergeld schuldig zijn, te identificeren aan de hand van hun nummerplaat.
11. Het Vlaamse en het Waalse decreet en de Brusselse ordonnantie van 2014 bepalen dat de gemeenten met het oog op de inning van parkeerretributie, -belasting of parkeergeld gemachtigd zijn om de identiteit van de houder van de nummerplaat op te vragen bij de DIV en dit in overeenstemming met de WVP<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup> Artikel 2 van het Vlaams decreet, artikel 103 van het Waals decreet en artikel 16 van de ordonnantie van 2014.

12. Het Comité stelt overigens vast dat voor wat de doeleinden betreft waarvoor de DIV deze persoonsgegevens verzamelt en verwerkt, de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen in haar artikel 5 bepaalt dat *"De Kruispuntbank heeft tot doel om enerzijds de opspoorbaarheid van voertuigen te waarborgen (...); en anderzijds om op elk ogenblik de eigenaar ervan, de aanvrager en de titularis van hun inschrijving te identificeren, alsook de gegevens betreffende hun goedkeuring te achterhalen teneinde : (...) 27° de inning van belastingen, retributies, of vergoedingen voor het parkeren van voertuigen te vergemakkelijken"*.
13. Gelet op wat voorafgaat stelt het Comité vast dat het door de aanvrager beoogde doeleinde welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd is op basis van artikel 4, § 1, 2° van de WVP en dat de verwerking geoorloofd is op basis van artikel 5 e) van de WVP. Het Comité herinnert eraan dat de gevraagde gegevens uitsluitend mogen worden verwerkt voor het verwezenlijken van dit doeleinde.

## **2. PROPORTIONALITEITSBEGINSEL**

### **2.1. Aard van de gegevens**

14. Artikel 4, § 1, 3° van de WVP bepaalt dat de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en niet overmatig dienen te zijn in het licht van het doeleinde waarvoor zij worden verkregen en waarvoor zij verder worden verwerkt.
15. Het proportionaliteitsbeginsel brengt met name met zich mee dat moet worden geopteerd voor een gepast, noodzakelijk en het minst privacyschendend middel om het nagestreefde doeleinde te bereiken, hier de inning van parkeergelden.
16. Als de persoonlijke identificatie van een gebruiker die geen parkeergeld betaalde kan worden vermeden, bijvoorbeeld door de parkings uit te rusten met slagbomen of andere systemen die kunnen verhinderen dat de voertuigen de parking verlaten zonder te betalen, dan moet voor deze mogelijkheid worden geopteerd<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Het Comité verwijst naar de commentaren in het advies uit eigen beweging 37/2003 van de Commissie betreffende de toegang tot het repertorium van de voertuigen van het Directoraat-generaal Mobiliteit en Verkeersveiligheid van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer voor de identificatie van de natuurlijke of rechtspersoon die belastingen of retributies verschuldigd is inzake het parkeren van voertuigen, o.c., Hoofdstuk II, (a), §6, en naar de beraadslaging FO 02/2007 van het Comité van de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders tot het verkrijgen van een machtiging om de gerechtsdeurwaarders toegang te verlenen tot het repertorium van de voertuigen van het Directoraat-generaal Mobiliteit en Verkeersveiligheid van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer voor de identificatie van de natuurlijke of rechtspersonen die retributies verschuldigd zijn voor het parkeren van voertuigen, o.c. punten 17-19.

17. Indien de identificatie van de gebruiker noodzakelijk blijkt te zijn, kunnen bij de DIV enkel die gegevens worden opgevraagd die, uitgaande van het nagestreefde doeleinden, ter zake dienend, toereikend en niet overmatig zijn<sup>9</sup>, namelijk de nominatieve gegevens (naam, voornaam) en adres van de houder van de nummerplaat van het voertuig dat parkeergeld schuldig is.
18. Bovendien vestigt het Comité er de aandacht op dat de ingezamelde gegevens moeten worden beschouwd als gerechtelijke gegevens, zoals bedoeld in artikel 8 van de WVP, als zij worden verzameld of verwerkt om gebruikt te worden om bij het gerecht een zaak in te leiden of wanneer zij kunnen leiden tot administratieve sancties of nog indien zij betrekking hebben op verdenkingen van inbreuken.
19. Bijgevolg wordt er aan herinnerd dat de gemeenten de bijzondere voorwaarden moeten eerbiedigen die betrekking hebben op die verwerkingen. Deze voorwaarden staan vermeld in artikel 25 van het Koninklijk besluit van 13 februari 2001 houdende uitvoering van de WVP. Krachtens dit artikel moet de verantwoordelijke duidelijk de categorieën personen aanduiden die toegang hebben tot de gegevens en hun functie moet daarbij nauwkeurig worden omschreven. De lijst van de categorieën personen moet ter beschikking worden gehouden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna de Commissie). De verantwoordelijke moet er bovendien over waken dat die aangeduide personen gebonden zijn aan een wettelijke, statutaire of contractuele verplichting aangaande de vertrouwelijkheid van de gegevens.

## **2.2. Bewaringstermijn**

20. Met betrekking tot de bewaringstermijn herhaalt het Comité dat de gegevens niet langer bewaard mogen worden dan nodig is voor het verwezenlijken van het doeleinde waarvoor de gegevens werden ingezameld (artikel 4, § 1, 5° van de WVP).
21. De gemeenten moeten de gegevens wissen zodra deze niet meer nodig zijn en mogen ze in ieder geval niet langer bewaren in een vorm die de identificatie van de betrokkenen toelaat eens de verschuldigde som werd ontvangen.
22. De verantwoordelijken voor de verwerking mogen inderdaad de gegevens niet langer bewaren na betaling van de vergoeding, belasting of retributie, om bijvoorbeeld een aan de DIV parallelle gegevensbank op te richten die gebruikt zou worden voor eventuele

---

<sup>9</sup> Zie artikel 4, §1, 3° van de WVP.

toekomstige behoeften (wanneer een klant opnieuw een vergoeding, belasting of retributie niet betaalt).

23. Het Comité merkt eveneens op dat in de praktijk een onderscheid dient gemaakt te worden tussen verschillende bewaringsmethoden in de tijd. De behandeling van een lopend dossier vereist een zodanige bewaringswijze dat de gegevens beschikbaar en toegankelijk zijn voor de ambtenaren die belast zijn met het dossierbeheer. Zodra een dossier kan worden gearhiveerd dient de gekozen bewaringswijze nog slechts een beperkte toegang en beschikbaarheid aan de gegevens te verlenen. Zodra de bewaring niet langer nuttig is mogen de gegevens niet langer bewaard worden in een vorm die identificatie van de betrokkenen toelaat.

### ***2.3. Frequentie van de toegang en de duur van deze machtiging***

24. De frequentie van de mededeling van gegevens kan niet vooraf worden bepaald aangezien deze afhangt van de noodzaak om een persoon die niet betaalde te identificeren. Het Comité stelt vast dat een permanente elektronische doorgifte gerechtvaardigd is in het licht van artikel 4, § 1, 3° van de WVP.
25. De elektronische mededeling van de gegevens wordt door de gemeenten gevraagd voor onbepaalde duur. Het Comité stelt vast dat de doeleinden waarvoor de gemeenten de mededeling van dergelijke gegevens vragen niet beperkt werden in de tijd en dat bijgevolg een machtiging voor onbepaalde duur passend is (artikel 4, § 1, 3° van de WVP).
26. Iedere begunstigde van onderhavige machtiging zou eveneens moeten accepteren dat de bevoegde diensten mogelijke controles en inspecties doorvoeren (politie, justitie en de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer), en zich schikken naar mogelijke aanbevelingen of naar de intrekking van de machtiging.

### ***2.4. Bestemmingen en/of derden aan wie de gegevens worden meegedeeld***

27. De ontvangen gegevens van de DIV mogen enkel intern worden verwerkt door de personen die ze bij de uitoefening van hun functie nodig hebben. Voor de gemeente is dit krachtens artikel 136 van de gemeentewet de gemeenteontvanger, die hiervoor alleen en onder zijn verantwoordelijkheid belast is met de opdracht de gemeenteontvangsten te innen.

28. De gegevens die bij de DIV werden verkregen zullen niet aan derden worden verstrekt (behalve de noodzakelijke mededeling in het kader van een eventuele gerechtelijke vervolging).

### **3. TRANSPARANTIEBEGINSEL**

29. Het Comité herinnert eraan dat een eerlijke gegevensverwerking een verwerking is die op een transparante wijze gebeurt. De informatieverplichting bedoeld in artikel 9 van de WVP is een van de hoekstenen voor een transparante verwerking.
30. De toegang tot het DIV-repertorium met de bedoeling de houders van een nummerplaat te identificeren, is een onrechtstreekse inzameling van gegevens<sup>10</sup>, die gebeurt in toepassing van bepalingen die werden vastgelegd door of krachtens een wet, decreet of ordonnantie. Krachtens artikel 9, §2, 2<sup>de</sup> lid, b) van de WVP is er in dergelijk geval een vrijstelling van informatieplicht. Die vrijstelling verhindert echter niet dat het Comité kan nagaan of er gepaste waarborgen werden ingebouwd om de fundamentele rechten van de betrokkenen te beschermen.
31. De uitzondering op de informatieplicht, bedoeld in artikel 9 § 2 van de WVP, heeft overigens enkel betrekking op de door een wet gerechtvaardigde, onrechtstreekse inzameling van gegevens. Het Comité benadrukt het feit dat met de identificatie van de nummerplaten, de verantwoordelijken voor de verwerking een rechtstreekse inzameling van gegevens realiseren die volledig aan de informatieplicht onderworpen is.
32. Bijgevolg acht het Comité het noodzakelijk dat de betrokken personen in alle gevallen duidelijk worden geïnformeerd over de naam van de verantwoordelijke voor de verwerking, het doeleinde van de verwerking, de herkomst van de verzamelde gegevens en het bestaan van een recht op toegang tot en verbetering van de gegevens die hen betreffen (op de website van de verantwoordelijke voor de verwerking maar ook betreffende de betalingsuitnodigingen).
33. De sector zou natuurlijk de manier van werken kunnen harmoniseren door een uniform communicatiebeleid te voeren.

---

<sup>10</sup> In die zin dat de gegevens niet rechtstreeks bij de betrokken persoon worden ingewonnen maar bij derden, hier de DIV.



## 4. BEVEILIGING

### 4.1. *Op niveau van de de begunstigen van onderhavige machtiging*

34. De gemeenten die gegevens van de DIV willen ontvangen zullen technische en organisatorische maatregelen moeten treffen om de persoonsgegevens te beschermen tegen onopzettelijke of niet gemachtigde vernietiging, tegen onverwacht verlies en tegen wijziging, toegang en ieder andere, niet toegestane verwerking van de persoonsgegevens.

35. Deze entiteiten zullen hun veiligheidsmaatregelen moeten vermelden op een evaluatieformulier<sup>11</sup> en een kopie van dat formulier sturen naar het Comité dat zich het recht voorbehoudt de genomen maatregelen te beoordelen.

### 4.2. *Op niveau van de DIV*

36. Uit de documenten waarover het Comité beschikt blijkt dat de DIV beschikt over veiligheidsconsulent alsmede over een algemeen beveiligingsbeleid.

## OM DIE REDENEN

### het Comité

**machtigt** de gemeenten die aan het Comité een geschreven en ondertekende verbintenis toesturen waarmee zij zich aansluiten bij de voorwaarden van onderhavige beraadslaging, om de in punt B.2.1. bedoelde elektronische gegevens te ontvangen zolang deze voorwaarden worden nageleefd, onder de opschortende voorwaarde van de ontvangst van de conformiteitsverklaring en de evaluatievragenlijst betreffende de veiligheidsconsulent en de positieve beoordeling van deze elementen door het Comité. De voorwaarden kunnen als volgt worden samengevat:

- Aan het Comité een geschreven en ondertekende verklaring bezorgen<sup>12</sup> waarin wordt ingestemd met de voorwaarden van onderhavige beraadslaging, met name:
  - o De eerbiediging van het finaliteitsbeginsel, nl. de verkregen gegevens slechts gebruiken voor de inning van een parkeerbelasting, -retributie of parkeergeld (punten 10 tot 12);

<sup>11</sup> Beschikbaar op <http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/toelichting-conformiteitsverklaring-fo.pdf> - [http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/toelichting-evaluatievragenlijst-fo\\_0.pdf](http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/toelichting-evaluatievragenlijst-fo_0.pdf)

<sup>12</sup> Een modelverklaring is op aanvraag beschikbaar bij de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer: [commission@privacycommission.be](mailto:commission@privacycommission.be)

- De persoonsgegevens enkel verwerken indien dit noodzakelijk is en de mogelijkheid onderzoeken om een systeem te installeren waardoor de niet-betaling kan worden verhinderd (bijvoorbeeld slagbomen) (punt 16).
  - Van de DIV enkel de naam, voornaam, en adres van de nummerplaat houder te verkrijgen (punt 17);
  - De gegevens te wissen zodra ze niet meer nodig zijn en in ieder geval niet langer te bewaren zodra de verschuldigde som werd ontvangen (punten 21-23);
  - De gebruikers duidelijk te informeren (punt 32);
  - De gegevens intern enkel te laten verwerken door personen die deze gegevens voor de uitoefening van hun functie nodig hebben; de categorieën personen aanduiden die toegang hebben tot de gegevens samen met een beschrijving van hun functie en deze lijst met categorieën van personen ter beschikking houden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (punt 19);
  - De vertrouwelijkheid van de gegevens bewaren (met name door enkel een toegang tot de gegevens toe te staan aan personen die zich hebben verbonden door een wettelijke, statutaire of contractuele vertrouwelijkheidsverplichting) en de gegevens niet aan derden mee te delen (behalve indien de mededeling noodzakelijk is in het kader van een eventuele gerechtelijke vervolging) (punten 19 en 28);
  - Passende technische en organisatorische veiligheidsmaatregelen treffen (punten 34-35);
  - Iedere machtigingsgerechtigde zou eveneens moeten accepteren dat de bevoegde diensten mogelijke controles en inspecties doorvoeren (politie, justitie en de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer), en zich schikken naar mogelijke aanbevelingen of naar de intrekking van de machtiging (punt 26);
- Aan het Comité een ingevuld evaluatieformulier bezorgen met de getroffen veiligheidsmaatregelen<sup>13</sup>.

**beslist**, zonder afbreuk te doen aan de voormelde opschortende voorwaarde, dat het Comité zich het recht voorbehoudt om, desgevallend op regelmatige tijdstippen, na te gaan of de technische en organisatorische maatregelen daadwerkelijk en duurzaam in werking zijn overeenkomstig de stand van de techniek en of ze erop gericht zijn om op gepaste wijze de bestaande risico's in te dekken gedurende de gehele machtigingsperiode. Daarom gelast het Comité de begunstigen van onderhavige machtiging om het Comité in kennis te stellen van iedere relevante wijziging aan de beveiliging van de gemachtigde verwerkingen.

**beslist** dat de onderhavige beraadslaging de beraadslaging FO nr. 12/2009 vervangt.

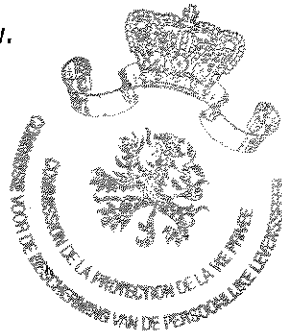
<sup>13</sup> Beschikbaar op <http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/toelichting-conformiteitsverklaring-fo.pdf> - [http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/toelichting-evaluatievragenlijst-fo\\_0.pdf](http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/toelichting-evaluatievragenlijst-fo_0.pdf)

Aangezien de voorwaarden in de onderhavige machtiging identiek zijn aan deze die reeds werden opgelegd in de beraadslaging FO nr. 12/2009 beslist het Comité dat, voor de gemeenten die zich reeds hadden aangesloten bij de beraadslaging FO nr. 12/2009, de individuele conformiteitsverklaringen die reeds werden goedgekeurd krachtens voormelde beraadslaging, onverminderd geldig blijven.

Voor de Wnd. Administrateur, afw.

De Voorzitter,

(get.) An Machtens  
Wnd. Afdelingshoofd ORM



(get.) Stefan Verschuere

Voor eensluidend verklaard afschrift:

An Machtens,

Wnd. Afdelingshoofd ORM

25.03.2015

